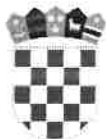


0 5 -12- 2025



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4042/2025-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mirna Maržić, u pravnoj stvari tužitelja BELINA d.o.o., OIB: 86448513098, Vrtnjakovec 131, kojeg zastupa punomoćnik Sanja Neveščanin Mateša, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Mateša & Kapitan, protiv tuženika TBF d.o.o., OIB: 51344950637, Stenjevečka 8a, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Igor Svilar, odvjetnik iz Zagreba, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-824/2019 od 24. srpnja 2025., 7. studenog 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba tuženika i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-824/2019 od 24. srpnja 2025.

### Obrazloženje

1. U točki I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-824/2019 od 24. srpnja 2025. određena je prethodna mjera radi osiguranja tužiteljeve tražbine i određen način njenog provođenja.

2. Odluka o određivanju prethodne mjere iz točke I. izreke pobijanog rješenja donesena je iz razloga što je prvostupanjski sud za utvrdio postojanje uvjeta iz članka 501.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.; dalje: ZPP), odnosno da ne postoji veća vjerojatnost da će tuženik uspjeti u sporu jer je uostalom prvostupanjski sud već donio odluku kojom prihvaća tužbeni zahtjev.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio tuženik te osporava pravilnost donošenja prethodne mjere. Tuženik u bitnome navodi da je rješenje o određivanju prethodne mjere utemeljeno na pobijanoj presudi, odnosno na njezinoj izreci i obrazloženju. Budući da je sama presuda u dijelu koji se odnosi na osnovanost tužbenog zahtjeva neosnovana i nezakonita, proizašla mjera osiguranja također nema pravnog uporišta. Predlaže drugostupanjskome sudu da prihvati žalbene razloge i preinači pobijano

rješenja na način da odbije donošenje prethodne mjere, podredno, da ukine pobijano rješenje i vrati predmet natrag prvostupanjskome sudu na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije izjavljen.

5. Žalba tuženika nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a, te čl. 381. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje je pravilno i zakonito.

7. Uvidom u spis proizlazi da su ispunjene pretpostavke za određivanje prethodne mjere sukladno čl. 501a. ZPP-a i to:

- da je tužitelj do zaključenja glavne rasprave podnio prijedlog da se odredi zabrana banci da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera te

- da iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

To znači da je, za razliku od strožih pretpostavki za određivanje prethodne mjere po odredbama Ovršnog zakona, bitan kriterij za donošenje predmetne prethodne mjere pitanje postojanja veće vjerojatnosti za tuženikov uspjeh u sporu, a ta bi veća vjerojatnost tuženikova uspjeha trebala proizlaziti iz isprava koje je dužan priložiti tuženik. Stoga, na tuženiku leži teret dokazivanja veće vjerojatnosti da će uspjeti u sporu u kojem slučaju bi sud imao mogućnost sukladno odredbi čl. 501.a ZPP-a odbiti donijeti prethodnu mjeru.

8. Ispitujući pobijanu odluku ovaj sud je suglasan s ocjenama prvostupanjskog suda te da ne postoji veća vjerojatnost da će tuženik uspjeti u sporu, a što između ostalog najviše proizlazi iz slijedećih izvedenih dokaza: kartice kupca od dana 24. veljače 2020. iz kojeg su razvidne avansi tuženika, korespondencija putem e-pošte između stranaka, očitovanja porezne uprave od 14. srpnja 2020., nalaz i mišljenje građevinskog vještaka Antuna Štefanića te saslušanih svjedoka.

9. Posebno, iz očitovanja porezne uprave od 14. srpnja 2020. proizlazi da je tuženik odbio pretporez po ovdje utuženom računu te time sukladno po čl. 221.b st. 1. ZPP-a postoji pravna presumpcija da tražbina tužitelja postoji, a na tuženiku je teret dokaza da dokaže suprotno. Nadalje, proizlazi iz nalaza i mišljenja vještaka da je tužitelj u potpunosti izvršio predmetne radove.

10. O žalbenim razlozi koje je tuženik iznio u žalbi protiv prvostupanjske presude će se ovaj sud očitovati u tome žalbenom postupku.

11. S obzirom na sve gore navedeno, pravilno je prvostupanjski sud odlučio kada je pobijanim rješenjem usvojio predloženu prethodnu mjeru od strane tužitelja.

12. Stoga, odlučeno je temeljem čl. 380. t. 2. ZPP-a kao u izreci ovoga rješenja.

Zagreb, 7. studenog 2025.

Sudac  
Mirna Maržić



Broj zapisa: **9-3087f-14cdc**

Kontrolni broj: **0afb5-c9e0c-c79f5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.